



Superservicios

Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



**PROSPERIDAD
PARA TODOS**



GD-F-008 V.9

Página 1 de 16

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20144010025855 DEL 18/07/2014

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012 y

CONSIDERANDO:

I. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios para asegurar la prestación eficiente de los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico.

Que el artículo 8° del Decreto 1040 de 2012, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 de la Ley 1176 de 2007. Para estos efectos, verificará que los municipios y distritos hayan dado cumplimiento a los requisitos que se establecen en el artículo 9 del presente decreto y 10 para el caso de los prestadores directos de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo, en el año calendario inmediatamente anterior.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265, del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con los decretos 1040 de 2012 y 1639 de 2013; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, del departamento del MAGDALENA, es de categoría 6 y como prestador directo de los servicios de acueducto y aseo al 31 de diciembre de 2012, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 3° y 5° del Decreto 1639 de 2013.

II. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010013465, del 30 de abril de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, departamento del MAGDALENA, por no haber cumplido los siguientes criterios previstos en el artículo 5° del Decreto 1639 de 2013:

A) Reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.

B) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.



C) Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo en cumplimiento de lo previsto en el artículo 5 de la Resolución 811 del 5 de marzo de 2008 proferida por el Ministerio de Salud y Protección Social y el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible "por medio de la cual se reglamenta cómo las autoridades sanitarias y las personas prestadoras, concertadamente, definirán en su área de influencia, los lugares y puntos de muestreo para el control y vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano en la red de distribución" o la que la modifique o sustituya.

En caso de no poder acreditar el criterio de la forma descrita, podrá reportar al SUI la solicitud suscrita por el municipio prestador directo y radicada ante la autoridad sanitaria competente, para la concertación de los lugares y puntos de muestreo sujetos de control y vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano en la red de distribución.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010013465 del 30 de abril de 2014

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010013465, del 30 de abril de 2014, se envió citación al señor alcalde del municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, del departamento del MAGDALENA, mediante el oficio No. SSPD 20144010227251, del 30 de abril de 2014, enviado por correo certificado el 8 de mayo de 2014, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

En virtud de la anterior citación, el señor JANER AYOLA RAMOS, apoderado del alcalde municipal de CERRO DE SAN ANTONIO, compareció a esta entidad el 20 de mayo de 2014, para notificarse personalmente de la Resolución No. SSPD 20144010013465, del 30 de abril de 2014.

Ahora bien, el señor JANER AYOLA RAMOS, en su calidad de alcalde del municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, del departamento del MAGDALENA, mediante documento radicado en esta entidad bajo el número SSPD 20145290290812, del 4 de junio de 2014, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010013465.

III. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A. establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el apoderado del alcalde del municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, del departamento del MAGDALENA, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con el No. SSPD 20145290290812, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso.

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"ANTECEDENTES

En el año 2007 El municipio de Cerro de San Antonio (sic), al igual que los municipios de Ariguani, Aracataca, Plato, Nueva Granada, decidieron mediante escritura pública N. 0000024, otorgada en la notaría única del círculo del Piñón (Magdalena), constituir una empresa de servicios públicos domiciliarios, la cual denominaron AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P portadora del Nit 900167366-2, Debidamente inscrita en la cámara de comercio de Santa Marta el 8 de Agosto de 2007 y para su funcionamiento e inicio de operación, los municipio miembros de la regional macondo hicieron entrega material de los bienes afectos a los servicios de acueducto y alcantarillado. Acto que quedo consignado en un documento suscrito por los alcaldes de los municipios referenciados y el gerente de la nueva empresa.

Es claro entonces que el municipio de Cerro de san Antonio, desde finales del año 2007, ceso en sus actividades como prestador director del servicio público domiciliario de acueducto, al encomendar esta importante labor a AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P

De otro parte encontramos que AGUAS DE MACONDO S.A. E. S.P, debidamente facultada por su junta directiva, suscribe el 27 de diciembre del año 2007 conjuntamente con el gestor del plan departamental de agua; AGUAS DEL MAGDALENA S.A E.S.P contrato de operación y construcción con la empresa AGUAS KAPITAL MACONDO S.A E.S.P, para que esta ultima operara los sistema de acueducto y construyera las obras de competencia del plan departamental de agua en los cinco municipio descritos con anterioridad.

Es así como AGUAS KAPITAL MACONDO S.A. E.S.P Inicia en el año 2008 la ejecución del contrato de construcción y operación, el mismo que posteriormente fue cedido a la empresa AGUAS REGIONAL MACONDO "ARM" S.A E.S.P

En el primer trimestre del año 2012, la empresa AGUAS MACONDO S.A E.S.P En representación de los municipios fundadores, inicia las actuaciones administrativas tendientes a dar por terminado unilateralmente el contrato de operación suscrito con AGUAS KAPITAL S.A E.S.P cedido a AGUAS REGIONAL MACONDO "ARM" sin embargo después de varias conversaciones entre estas dos empresa llegaron acordar la terminación del contrato de operación de manera concertada y bilateral, tal como consta en el documento de fecha 9 de agosto de 2012.

Muy a pesar de que las partes deciden terminar de manera pacífica y amigable una relación contractual, para el municipio de Cerro de San Antonio se iniciaban los problemas para asumir la prestación directa de los servicios públicos de acueducto, y ello obedeció a la falta de colaboración y cumplimiento por parte del operador constructor para la entrega el sistema de acueducto municipal, así como la información comercial de la empresa operadora, catastro de usuarios, etc., problemas que aún persisten porque jamás hicieron entrega ni del sistema ni de la información básica para iniciar la operación del acueducto, muy a pesar que dentro de las clausulas contenidas en el documento de terminación bilateral del contrato de operación suscrito entre AGUAS MACONDO Y AGUAS REGIONAL MACONDO, se estableció que la restitución o reversión del sistema, por parte de la empresa operadora se realizaría en un término no mayor a 30 días hábiles posterior a la firma del documento referenciado.

Con conocimiento de lo acontecido en la relación contractual entre AGUAS DE MACONDO. S.A E.S.P y ARM S.A E.S.P, el municipio inicia directamente las gestiones ante esta última a fin de materializar la entrega de los bienes de propiedad del municipio y que la empresa resolviera la situación laboral con sus trabajadores, los cuales se negaban a abandonar las instalaciones de la planta de tratamiento y demás bienes del sistema del acueducto municipal, aduciendo los funcionarios que hasta que no se les cancelara por parte de ARM sus salarios atrasados y prestaciones sociales no abandonarías las instalaciones del acueducto municipal. Es pertinente anotar que de esta situación conocieron los órganos de control como la Superservicios y la Procuraduría General de la Nación, porque la misma se repitió en todos los 5 municipios pertenecientes a AGUAS MACONDO S.A. E.S.P

Como consecuencia de lo anterior, el 3 de octubre del año 2012, es decir en el mes décimo (10) de esa anualidad, procedió la empresa ARM. S.A a realizar un inventario inicial de la infraestructura de los servicios de acueducto del municipio de cerro de san Antonio Magdalena, quedando supeditado la entrega material a la firma del alcalde municipal y del gerente de ARM. S.A . E.S.P, sin embargo eso jamás sucedió, pues el gerente de ARM no tuvo la voluntad de hacer entrega real y material del sistema, por lo que fue necesario que en el mes de DICIEMBRE de esa misma anualidad el municipio procediera a tomar posesión de todos los bienes perteneciente al sistema de acueducto del municipio a fin de cumplir el mandato constitucional de asegurar a los habitantes del municipio de cerro de san Antonio la prestación del servicio público domiciliario de acueducto.

Una vez asegurado la prestación del servicio de agua potable por parte del municipio a sus habitantes y con el propósito de legalizar la prestación directa del servicio público domiciliario de acueducto, el municipio por su condición de descertificado y la problemática de la prestación del servicio de acueducto, solicita al departamento del magdalena tomar las acciones administrativas y jurídicas para el agotamiento del artículo 6 de la ley 142 de 1994 y es así como el departamento expide la resolución 1237 del 11 de diciembre de 2012 por medio de la cual se abre el proceso de invitación publica para garantizar, mediante la prestación o conformación de una empresa, el servicio publico de acueducto, en el municipio de cerro de san Antonio- Magdalena, sin embargo el acto administrativo fue publicado en un diario de amplia circulación solo tres (3) meses después de su expedición, es decir en el mes de marzo del año 2013.

Sobre este particular Nos enseña el artículo Artículo 6o de la ley 142 de 1994 lo Siguiente. Prestación directa de servicios por parte de los municipios. Los municipios prestarán directamente los servicios públicos de su competencia, cuando las características técnicas y económicas del servicio, y las conveniencias generales lo permitan y aconsejen, lo cual se entenderá que ocurre en los siguientes casos:

- 6.1. Cuando, habiendo hecho los municipios invitación pública a las empresas de servicios públicos, no haya habido empresa alguna que se ofreciera a prestarlo;
- 6.2. Cuando, no habiendo empresas que se ofrecieran a prestar el servicio, y habiendo hecho los municipios invitación pública a otros municipios, al Departamento del cual hacen parte, a la Nación y a otras personas públicas o privadas para organizar una empresa de servicios públicos que lo preste, no haya habido una respuesta adecuada;

Confrontando el texto normativo que regula el caso se podría afirmar que a diciembre 1 del año 2012, con el fin de cumplir con su obligación constitucional y legal de asegurar la prestación del servicio público de acueducto el municipio de cerro de san Antonio asumió la prestación material del servicio público anunciado, pero legalmente la prestación directa de este servicio ocurre cuando se declara desierta la invitación pública realizada por la Gobernación del Departamento del Magdalena, la misma que se expidió el 8 del mes de marzo del año 2013.

Por lo anterior es fácil colegir que en el municipio de cerro de san Antonio, para el año 2012 o por lo menos en el mes once (11) de los doce (12) meses de esa anualidad, el servicio público de acueducto era prestado por un prestador especializado denominado EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS ARM. S.A E.S.P, por lo que cualquiera información al respecto era obligación de este prestador y no del municipio de cerro de san Antonio, pues sus obligaciones como prestado directo corresponden para la vigencia 2013.

Para legalizar esta situación de prestación directa de los servicios públicos domiciliarios atendidos por el ente territorial que represento en diferentes oportunidades a tramitado ante la superservicios proceso de actualización del RUPS, sin embargo los intentos han sido fallido por diferentes razones.

El Municipio de Cerro de San Antonio figura en la base de datos de la Superservicios como prestador directo de los servicios de acueducto y aseo desde el día 31 de Agosto de 2006 cuyo radicado de aprobación es 2006820092105752, sin embargo a pesar que el municipio dejo de ser prestador directo del servicio de acueducto el día 27 de Diciembre de 2007, por la entrada en operación de la nueva empresa de servicios públicos AGUAS DE MACONDO y posteriormente AGUAS REGIONAL MACONDO. S.A E.S.P no se realizó proceso de actualización en el RUPS.

La intención de actualización del RUPS se reinicia el año 2011, asignándosele el radicado N° 2011220092108310, con el fin de establecer en esa oportunidad que el municipio solo era prestador directo del servicio de aseo, sin embargo dicho proceso fue rechazado, porque "no se encontró registro relacionado con la documentación soporte, la cual es necesaria para que esta Superintendencia proceda a revisar dicho trámite, de conformidad con el Título 1 de la Resolución 20101300048765 de 14 de diciembre de 2010" según registra en el SUI.

El municipio no desfallece en su intento de actualizar su información ante la superservicios y por ello, para inicios del año 2013 se solicitó una nueva actualización del RUPS y como se puede constatar en el SUI, se solicita su rechazo por parte del mismo prestador por no haberle colocado fecha de terminación de la operación en cuanto al servicio de acueducto. Esta solicitud fue planteada en Mesa de Ayuda SUI 257119, radicado 2013320092261395.

Una vez el día 25 de Febrero de 2014 se solicitó nuevamente la actualización del RUPS, cuyo radicado es 2014220092291404, especificando las fechas de terminación de la prestación directa del servicio de acueducto y enviando los soportes del caso, pero fue rechazada, porque el componente de disposición final no ha sido actualizado por la empresa que administra el relleno sanitario regional donde estamos actualmente disponiendo los residuos sólidos y por otro lado era necesario soportar el inicio de operación del nuevo operador para la fecha 21 de Diciembre de 2007.

CONSIDERACIONES

Descendiendo al caso que nos ocupa la atención, referente a la decisión equivocada por la superservicios donde me permito traer nuevamente a colación cada uno de aspectos que sirvieron de fundamento para adoptar la decisión administrativa que descertifican al municipio de cerro de san Antonio para la administración de los recursos del SGP-APSB y así solicitar y sustentar su modificación.

Que en cuanto a los criterios adicionales para entidades territoriales prestadoras directas, establecidos en el artículo 5o del Decreto 1639 de 2013, aplicables al Municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, se encontró que:

- 1. En cuanto a la implementación y aplicación de las metodologías tarifarias expedidas por la CRA, se verificó que el Municipio reportó en el SUI el Decreto N° 02 del 2 de julio de 2013,**

por el cual se establecieron las tarifas para el servicio de aseo. Sin embargo, el municipio no reportó este acto administrativo para el servicio de acueducto que presta directamente, por ello se tiene como no cumplido este requisito. (Negrilla y subrayado es mío)

Sobre este particular el municipio no discutirá la ausencia de reporte del acto administrativo de implementación y aplicación de la metodología tarifaria expedida por la CRA, para el servicio de acueducto para la vigencia 2012, sin embargo no comparte la exigencia de este requisito para el ente territorial, pues como quedo claro y probado en las anotaciones precedente el municipio no fue prestador directo para tal servicio en el 2012, situación contraria al servicio de aseo que para esa anualidad si tenía esa competencia y por ello se dio cumplimiento con respecto a ese servicio.

Otra de las consideraciones del órgano de vigilancia y control para apoyar su dictamen obedeció a lo siguiente:

Para verificar el reporte de información al SUI, se constató que el municipio no reportó el porcentaje requerido de los formatos de tarifas aplicadas y facturación de los servicios de acueducto y aseo, para la vigencia 2012. (Negrilla y subrayado es mío)

Sobre este particular requisito que también lo encontramos en el del decreto 1639 de 2013 que consistía en "cargar el Reporte al SUI o a quien haga sus veces, solicitando un 30 % de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI para la vigencia 2012". El Municipio de Cerro de San Antonio si cumplió parcialmente con este requerimiento, el cual es verificable en el SUI. Este cargue fue realizado entre el día 20 de Agosto de 2013 y el 28 de Agosto del mismo año, aclarando que los mismo corresponde a los formatos de tarifas aplicadas para aseo, muy a pesar que para la época se contaba con una operación manual en cuanto a facturación y aplicación de tarifas se procedió a subir este archivo y así cumplir con el 30% exigido y con respecto de servicio de acueducto, el municipio carecía de esta información comercial, pues era imposible bajo las condiciones y circunstancia ya narradas en este memorial que una persona jurídica que recibe un sistema finalizando una vigencia pueda generar facturación de forma inmediata, cuando se desconocía inclusive sus clientes o usuarios, pero a pesar de esa carencia de información se cumplió con lo mas importantes que es la prestación oportuna de los servicios a su cargo.

En otros de los apartes (sic) del acto administrativo proferido por la superintendencia el cual hace referencia a otro incumplimiento por parte del municipio, y se sintetiza de la siguiente forma:

Referente al aspecto de cumplimiento de las normas de calidad del agua para el consumo humano, el ente territorial reportó en el formato un Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo" del SUI, el registro de los resultados de los análisis organolépticos, físicos y químicos del agua suministrada por la empresa Aguas Regional Macondo en el 2010, éste documento no corresponde al acta de concertación de puntos y lugares de muestreo suscrita por la Unidad Técnica de Servicios Públicos de San Antonio con la Secretaría de Salud Departamental. Adicionalmente, el municipio reportó en el SUI la solicitud realizada ante la autoridad sanitaria competente para la concentración de los puntos de muestreo pero dicho documento no contiene la propuesta de la concertación de dichos puntos. Por lo anterior, se tiene como no cumplido éste requisito.

Para refutar esta consideración por parte de la supersevisios es necesario remitirnos al documento que contiene un diagnostico certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB de la vigencia 2012 expedido por este órgano de vigilancia y control en el cual en su punto 8 sobre cumplimiento de las norma de calidad de agua para el consumo humano, establecidas por el gobierno nacional, determina la **entidad que el municipio NO fue prestador directo de acueducto por lo tanto no le aplica el cumplimiento de estos requisitos y encontramos que en las observaciones de este documento se señala que a través (sic) del RUPS el municipio fue prestador directo de los servicios de alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2012. (ver anexo)**

Como lo manifesté precitadas veces solo hasta el mes de Octubre del 2012 y después de muchos intentos por resolver la prestación se pudo solo conocer el inventario de los bienes del sistema del acueducto, como lo indica el acta que se adjunta a este memorial, quedando a la espera de la entrega material de esos bienes, lo cual nunca sucedió, y en efecto procedió el municipio en el mes de DICIEMBRE a la aprehensión de los mismos (sic), con el fin de asegurar la prestación del servicio. Asi las cosas debe reconocer la superintendencia que un mes de operación para la vigencia del 2012, es un tiempo extremadamente corto para establecer y poner en funcionamiento todos los componentes para la prestación del servicio de acueducto y por ello generar la documentación requerida para la vigencia 2012 del componente acueducto., razón suficiente para pedir la inaplicación en el cumplimiento de cargue para la información de acueducto para la vigencia 2012, teniendo en cuenta que lo sucedido en el municipio un caso atípico, donde por

factores exógenos y ajenos a la voluntad del ente territorial quedamos durante ese lapso de tiempo sin prestador especializado y adoptándose inicialmente un esquema provisional, con la única finalidad de asegurar la prestación del más importante de los servicios públicos domiciliarios.

Considero respetuosamente ante su autoridad, que resulta más que probado dentro de todo el abundante acervo probatorio, que desde el principio se obró con diligencia y de buena fe en la intención de cumplir con las obligaciones legales y reglamentarias que fueron delegadas para su vigilancia y control a la superservicios, como verificar el cargue de la información al SUI.

EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE LA CAUSA INCOADA:

Se observa sin ningún esfuerzo mental, que en el presente proceso lo que se busca es establecer la responsabilidad por el incumplimiento a la obligación de realizar cargues de documentos al SUI, correspondientes a las vigencias 2012, pero ello se subsume a la imposibilidad de realizar actividad administrativa alguna en relación al servicio público por las consideraciones fácticas y jurídicas arriba señaladas.

PETICIONES

Lo expuesto en el texto del presente y respetuoso escrito, me permito con fundamento legal y probatorio, elevar ante su autoridad, las siguientes:

PRIMERO : Que solo se reconozca al municipio de Cerro de San Antonio (sic) como prestador directo del servicio público domiciliario de aseo para la vigencia de 2012, y en consecuencia de ellos, no le es aplicable el cumplimiento de los cargue de información al SUI, referente al servicio de acueducto para esa vigencia.

SEGUNDO: Revocar la decisión adoptada mediante resolución Numero 20144010013465 del abril de de 2014, por medio de la cual se decidió sobre la certificación relacionada con la administración de los recursos del sistema general de participaciones de agua potable y saneamiento básico SGP-APSB, correspondiente a la vigencia 2012.

TERCERO: Que se certifique al municipio de cerro de san Antonio del departamento del Magdalena, en relación con la administración de los recursos del sistema general de participaciones para agua potable y saneamiento Básico para la vigencia 2012."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20145290290812, del 4 de junio de 2014, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1. Contrato de operación y construcción celebrado entre AGUAS DE MACONDO S.A E.S.P. y AGUAS DEL MAGDALENA S.A E.S.P., por una parte y, por la otra, AGUAS KAPITAL MACONDO SA. E.S.P.

3.3.2. 93. Acta y condiciones de entrega de bienes afectos a los servicios de acueducto y alcantarillado para el inicio de la operación, del 21 de diciembre de 2007, suscrita entre los municipios de Aracataca, Ariguaní, Cerro de San Antonio, Nueva Granada y Plato, con la empresa AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P.

3.3.3. Oficio del 5 de marzo de 2012, suscrito por el gerente de AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P., dirigida a la empresa AGUAS REGIONAL MACONDO ARM S.A. E.S.P., relacionada con la terminación unilateral del contrato de operación de los sistemas de acueducto en los municipios de Aracataca, Ariguaní, Cerro de San Antonio, Nueva Granada y Plato.

3.3.4. Oficio del 3 de agosto de 2012, suscrito por el alcalde municipal de Cerro de San Antonio, dirigido a la Secretaría de Salud Departamental del Magdalena, solicitando el acta de concertación de los untos y lugares de muestreo.

3.3.5. Copia de la Resolución No. 001-07-2012, del 4 de julio de 2012, por medio de la cual la empresa AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P. acepta una solicitud de terminación por mutuo acuerdo del contrato de operación celebrado con AGUAS KAPITAL MACONDO S.A. E.S.P. cedido a AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P.

3.3.6. Documento de terminación del contrato de operación celebrado entre AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P. y AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P., suscrito el 9 de agosto de 2012.

3.3.7. Inventario inicial de entrega de la infraestructura del servicio de acueducto, del municipio de Cerro de San Antonio, suscrito entre la empresa AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P. y funcionarios del municipio de Cerro de San Antonio, del 3 de octubre de 2012.

3.3.8. Copia de la Resolución No. 237, de diciembre de 2012, por medio de la cual se abrió el proceso de invitación pública para garantizar, mediante la prestación o conformación de una empresa, el servicio público de acueducto, en el municipio de Cerro de San Antonio, su publicación en el periódico AL DÍA, del 5 de marzo de 2013 y acta de cierre de ésta invitación suscrita el 8 de marzo de 2013.

3.3.9. Copia del Decreto No. 2013.03.12-01, del 12 de marzo de 2013, por medio de la cual la gobernación del Magdalena reglamenta la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo y se crea la Unidad Técnica de Servicios Públicos "UTSEPSA" dependiente de la Secretaría de Desarrollo Territorial de Cerro de San Antonio – Magdalena.

3.3.10. Copia del Decreto No. 2013.03.12-02, del 12 de marzo de 2013, por medio del cual se adopta la estructura de costos y tarifas del servicio público domiciliario de acueducto para el municipio de Cerro de San Antonio.

3.3.11. Copia del diagnóstico sobre el cargue de la información al SUI, para el proceso de certificación SGP-APSB de la vigencia 2012, elaborado por ésta superintendencia, con corte al 30 de marzo de 2013.

3.3.12. Pantallazo de reporte de información al SUI.

3.3.13. Copia del acta de concertación de puntos y lugares de muestre suscrita por la Unidad Técnica de Servicios Públicos "UTSEPSA" y la Secretaría Seccional de Salud del Magdalena, del 24 de junio de 2013.

3.3.14. Solicitud de entrega de la infraestructura y de los bienes del servicio de acueducto realizada por el alcalde municipal de Cerro de San Antonio, a la empresa AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P.

3.3.15. Copia del oficio de esta entidad radicado con el No. SSPD 2014800190661, 4 de abril de 2014, con el cual se rechazó la solicitud de actualización del RUPS, realizada por el municipio con el documento No. 20145290132602, del 20 de marzo de 2014.

3.3.16. Certificación del Secretario de Desarrollo Territorial y Social del municipio de Cerro de San Antonio, en la que consta que el 1 de diciembre de 2012, el municipio tomó posesión del sistema de acueducto que operaba la empresa AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P.

3.3.17. Certificación de la gobernación del Magdalena sobre el pago de los subsidios que realizó a la empresa AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P. en los meses de septiembre y octubre de 2012 y al municipio de Cerro de San Antonio, desde mayo de 2013 para el servicio de acueducto y julio de 2013 para el servicio de aseo.

Los anteriores documentos, en su valor integral, se anexan al expediente.

IV. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Argumentos relacionados sobre la calidad de prestador directo de acueducto.

Señala el recurrente que la construcción y operación del servicio de acueducto estaba a cargo de la empresa AGUAS CAPITAL MACONDO S.A. E.S.P., desde el 2008, pero el contrato de operaciones que suscribió dicha empresa fue cedido a la EMPRESA REGIONAL MACONDO ARM S.A. E.S.P., sin embargo el 9 de agosto de 2012 éstas empresas decidieron terminar el contrato y, mediante acta de octubre de 2012, realizaron el inventario de bienes del servicio de acueducto; por ello, para asegurar la prestación del servicio en el municipio, el alcalde asumió la prestación directa del mismo el 1 de diciembre de 2012, una vez tomó posesión de los bienes antes mencionados, pero dado que la gobernación del Magdalena culminó el proceso señalado en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, el 8 de marzo de 2013, es a partir de esa fecha que se debe considerar como municipio prestador directo del servicio de acueducto. Además presenta la excepción de inexistencia de la causa incoada.

Para determinar la calidad de prestador directo o no de un municipio esta superintendencia atendió lo establecido en el artículo 6º del Decreto 1639 de 2013, así: *"Para efectos del procedimiento de certificación se tendrá en cuenta la condición de prestador directo o no de los servicios de acueducto, alcantarillado y/o aseo que ostente el municipio o distrito al 31 de diciembre de la vigencia a certificar, según la clasificación del Registro Único de Prestadores de Servicios - RUPS, registrado en el SUI."*

En cumplimiento de lo anterior, se revisó el RUPS, y se estableció que para el 31 de diciembre de 2012, en el municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, se encuentra registrado como operador encargado de los

servicios de acueducto y aseo el ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO (municipio prestador directo), tal como lo señaló en los imprimibles Nos. 2013320092261395, del 19 de marzo de 2013 y 2014220092291404, del 25 de febrero de 2014, así:

Servicios y Actividades

Servicio:ACUEDUCTO	Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES
MAGDALENA - CERRO DE SAN ANTONIO	

Servicios y Actividades

Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
ALMACENAMIENTO	05/02/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CAPTACION	05/02/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
CONDUCCION	05/02/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
DISTRIBUCION	05/02/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
TRATAMIENTO	05/02/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

Servicio:ASEO	Clasificación:HASTA 2500 SUSCRIPTORES	
MAGDALENA - CERRO DE SAN ANTONIO		
Actividad:	Fecha Inicio	Fecha Final
BARRIDO Y LIMPIEZA AREAS	10/02/2004	
PUBLICAS		
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
DISPOSICION FINAL DE RESIDUOS	05/02/1996	
SOLIDOS		
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
RECOLECCION	05/02/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		
TRANSPORTE	05/02/1996	
Esquemas de prestación:		
PRESTADOR - OPERADOR		

No obstante lo anterior, es conocimiento de esta superintendencia que el operador del servicio de acueducto en el municipio de CERRO DE SAN ANTONIO era la empresa AGUAS REGIONAL MACONDO ARM S.A. E.S.P., empresa que dejó de operar el servicio de acueducto en el municipio, aunado a lo anterior, y para verificar la fecha en la cual el municipio inició la operación de éste servicio, en virtud de la competencia señalada en el artículo 5 de la Ley 142 de 1994, dentro de los archivos documentales de esta entidad se encontró lo siguiente:

- Acta de reunión y seguimiento del Gestor del PDA – Aguas del Magdalena, del 30 de julio de 2012, en la que participaron representantes de los municipios de Nueva Granada, Ariguaní, Cerro de San Antonio, Aracataca, Plato, Procuraduría Regional, Superservicios, Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio (MVCT), en la que se concluyó que:

Se concluye a esta parte de la reunión.

- Los alcaldes de Ariguaní, Nueva Granada, Cerro de San Antonio, Aracataca y Plato, se responsabilizan de la terminación bilateral del contrato de operación, entre AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P. y AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P., instrucción que impartirán como miembros de junta directiva de AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P. al gerente de dicha sociedad, para lo cual se obligan a que Aguas de Macondo S.A. E.S.P. prestará el servicio en estos municipios una vez terminado el contrato.
- Los alcaldes de Ariguaní, Nueva Granada, Cerro de San Antonio, Aracataca y Plato, evaluarán si es jurídicamente viable entregar la operación a AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P. tras la terminación bilateral del contrato o si es menester hacer una invitación pública.
- El 10 de Agosto debe estar operando AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P.
- Los alcaldes de Ariguaní, Nueva Granada, Cerro de San Antonio, Aracataca y Plato, se obligan a que el día 6 de agosto Aguas de Macondo S.A. E.S.P. presentará el plan de operación transitorio en el Regional Macondo.

El Representante de la SSPD pregunta a cada uno de los Alcaldes si AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A. E.S.P., abandonó la operación. Los cinco (5) municipios respondieron que ARM abandonó la operación hace más de un mes.

COMPROMISOS	Responsable	Fecha propuesta
El Ministerio citara reunión para el día 6 de Agosto del presente año, con el objeto de que se presente la estructura operativa con la que AGUAS DE MACONDO S.A. E.S.P. prestará el servicio tras la terminación bilateral del contrato.	MVCT y AGUAS REGIONAL DE MACONDO S.A	
Los municipios y AGUAS DEL MAGDALENA S.A. E.S.P. evaluarán jurídicamente y de forma independiente, la posibilidad de estructurar un proceso de selección del prestador en donde los municipios soliciten manifestación de interés de parte de los prestadores con un ámbito de operación cercano para la prestación del servicio, con la finalidad de designar uno o varios prestadores transitorios mientras se designa un operador regional.	Municipio de Arica, Nueva Granada, Cerro de San Antonio, Plato, Aracataca y AGUAS DEL MAGDALENA S.A. E.S.P.	6 de agosto de 2012.

- Acta de reunión y seguimiento del Gestor del PDA – Aguas del Magdalena, del 10 de octubre de 2012, en la que participaron entre otros, representantes del municipio de Cerro de San Antonio, Gobernación del Magdalena y Superservicios, en la que se señaló que:

El doctor Bonilla, pregunta si es condición los trámites del contrato de supervisión vigente y el recibo de la infraestructura para iniciar el apoyo en la operación de aguas del magdalena; la doctora sara manifiesta que debe ser un compromiso de los municipios cerrar esos tramites. El asesor jurídico del municipio de Aracataca, dice que se están haciendo los tramites pertinentes, que eso puede tardar un tiempo, pero que aguas del magdalena debe iniciar el apoyo a los municipios porque se necesita.

El asesor continua diciendo que la finalidad de la empresa aguas de macondo ha terminado porque los municipios independientemente han asumido la operación. Se refiere al contrato de supervisión, manifestando que el supervisor esta pidiendo indemnización aproximadamente 5mil millones de pesos, sin embargo, recientemente la supervisión manifestó verbalmente que si se requiere terminar este contrato para que la situación mejore el hace.

La doctora sara recomienda que se agilice el trámite de terminar el contrato de supervision. El asesor de Aracataca quiere dejar claro, que los municipios están actuado independiente de aguas de macondo para solucionar el problema de operacion, por lo tanto aguas de macondo no esta actuando.

El doctor Ricardo dice que la regla general de los contratos accesorios, es que estos terminan cuando termina el contrato principal. El alcalde Aracataca manifiesta que el es testigo del interés de aguas del magdalena en hacer las cosas bien, pero que el contratista viene quedando mal con las obras. El doctor felix ospino manifiesta que debe ser un compromiso la relación contractual con el supervisor y terminar el vinculo del señor Jaime de las salas, a lo cual los participantes de los municipios le dieron la razón.

Los representantes de los municipios fijaron fecha de reunión para definir los temas de la supervisión y los de la sociedad de aguas de macondo para el día 17 de octubre de 2012.

- Acta de visita realizada el 23 de abril de 2014, por esta superintendencia al municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, como prestador de los servicios de acueducto y aseo, en el que se señaló que:

La empresa **AGUAS REGIONAL DE MACONDO ARM S.A E.S.P** con ID 22986 operó el servicio de acueducto en el Municipio de Cerro San Antonio hasta diciembre de 2012, por lo que el Municipio asumió la prestación directa.

Por lo anterior, y tal como lo afirma el recurrente, el municipio sí es operador de los servicios de aseo y acueducto, e inició operaciones en febrero de 1996 y diciembre de 2012, respectivamente, por lo que se concluye que al 31 de diciembre de 2012, ostentaba la calidad de prestador directo de los servicios en mención.

Es necesario aclararle al recurrente que, independientemente del agotamiento del procedimiento establecido en el artículo 6 de la Ley 142 de 1994, el municipio inició operaciones en diciembre de 2012, y la sola operación de los servicios públicos lo hace prestador directo, de acuerdo a lo señalado en el numeral 14.14 del artículo 14 de la Ley 142 de 1994, así "Prestación directa de servicios por un municipio. Es la que asume un municipio, bajo su propia personalidad jurídica, con sus funcionarios y con su patrimonio.". Ahora bien, si una vez iniciada la operación de los servicios públicos, se evidencia el incumplimiento de un municipio prestador directo de las disposiciones señaladas en la Ley 142, entre las

cuales encontramos el agotamiento del artículo 6, el mencionado artículo prevé: *“Cuando un municipio preste en forma directa uno o más servicios públicos e incumpla las normas de calidad que las Comisiones de Regulación exijan de modo general, o suspenda el pago de sus obligaciones, o carezca de contabilidad adecuada después de dos años de entrar en vigencia esta Ley o, en fin, viole en forma grave las obligaciones que ella contiene, el Superintendente, en defensa de los usuarios y para proteger la salud y bienestar de la comunidad, además de sancionar los alcaldes y administradores, podrá invitar, previa consulta al comité respectivo, cuando ellos estén conformados, a una empresa de servicios públicos para que ésta asuma la prestación del servicio, e imponer una servidumbre sobre los bienes municipales necesarios, para que ésta pueda operar.”*

Como se puede observar, el agotamiento del artículo 6 de la Ley 142 de 1994, no es un requisito sine qua non, para que se considere a un municipio como prestador directo, puesto que dicha calidad solo se da con la operación efectiva de alguno de los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo o de algunas de sus actividades complementarias.

En consecuencia, del acervo probatorio expuesto, se puede determinar que al 31 de diciembre de 2012, el municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, fue prestador directo de los servicios de acueducto y aseo, y por lo tanto, es jurídicamente viable tenerlo como municipio prestador directo de dichos servicios, para efectos del proceso de certificación que nos ocupa. Adicionalmente, este despacho no admite dar trámite a la excepción de inexistencia de la causa incoada, por las razones expuestas.

4.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del formato Acto de Aprobación de Tarifas.

Señala el recurrente que no reportó en el SUI el acto de aprobación de tarifas de acueducto, dado que el municipio no fue prestador directo del servicio de acueducto, al 31 de diciembre de 2012.

Tal como se mencionó en el numeral anterior, el municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, sí fue prestador del servicio de acueducto, en consecuencia debía reportar oportunamente al SUI el acto de aprobación de tarifas de dicho servicio, expedido con anterioridad al 30 de agosto de 2013.

Se aclara al recurrente que en los artículos 6.3.3.2., 7.3.3.2. y 8.3.3.5. del Anexo de la Resolución Compilatoria No. 20101300048765, del 14 de diciembre de 2010 *“Por la cual se adiciona un artículo y se modifica el Anexo de la Resolución Compilatoria SSPD 20094000015085 del 11 de junio de 2009”*, se encuentra la obligación de los prestadores de remitir a esta Superintendencia a través de la página del SUI, en formato pdf o tif, copia del acto por medio del cual la entidad tarifaria local adopta el estudio de costos y tarifas de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo. Dicho reporte al SUI se debe realizar cada vez que la autoridad tarifaria local emita el acto de aprobación de tarifas, al día calendario siguiente a su expedición.

Así mismo, ésta obligación también se encuentra establecida, en el párrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, sobre el proceso de certificación objeto de este acto administrativo, así: *“Los distritos y municipios están en la obligación de reportar a la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios la información requerida.”*

Adicionalmente, el Decreto 1639 de 2013 estableció, respecto de éste criterio que se cumplía reportando al SUI *“del formato Acto de Aprobación de Tarifas, expedido antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados, de conformidad con la normatividad expedida por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios relacionada con el cargue de información al sistema.”*, es decir, que el alcalde municipal de CERRO DE SAN ANTONIO, a pesar de que inició operaciones en diciembre de 2012, tuvo más de 8 meses para realizar el estudio de costos y tarifas del servicio de acueducto y adoptar sus resultados mediante acto administrativo, y para reportar dicho acto administrativo en el SUI antes del 30 de agosto de 2013.

En consecuencia, la norma antes mencionada señala requisitos de carácter formal para acreditar el cumplimiento de los requisitos tendientes a la certificación de los recursos del Sistema General de Participaciones, conforme a lo señalado en el artículo 7° de la citada disposición la información requerida debía ser reportada al SUI a más tardar el 30 de agosto de 2013.

Pues bien, partiendo de que la anterior es una norma procesal y que de acuerdo con lo establecido en el artículo 13 de la Ley 1564 de 2012, según el cual, *“Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley”*.

Al respecto, la Corte Constitucional se ha pronunciado así¹: *“Pues bien, nótese cómo las leyes de estirpe procesal son de orden público y en consecuencia de obligatoria observancia. Sus dictados entonces, son*

¹ Corte Constitucional. Sentencia T - 213 del 28 de febrero 2008. MP Doctor Jaime Araújo Rentería

ajenos al querer de los individuos: particulares y funcionarios llamados a aplicarlas.”, además advierte que: “(...) En efecto, ha de repetirse, que la condición de normas taxativas que caracteriza las leyes que rigen los procedimientos es de inexorable acatamiento, máxime cuando estas normas constituyen un presupuesto para la realización de la justicia como valor superior del sistema normativo.” y concluye señalando: “En este orden, los términos procesales se hacen tan imperativos que su cumplimiento, es una manifestación de uno de los principios sobre los cuales reposa el derecho procesal. Se trata del principio de la preclusión o de la eventualidad, el cual consiste en la clausura de las actividades que pueden llevarse a cabo dentro de cada etapa del proceso.

(...)Lo anterior, por cuanto el señalamiento de términos judiciales con un alcance perentorio, no sólo preserva el principio de preclusión o eventualidad sino que, también, permite, en relación con las partes, asegurar la vigencia de los principios constitucionales de igualdad procesal y seguridad jurídica, ya que al imponerles a éstos la obligación de realizar los actos procesales en un determinado momento, so pena de que precluya su oportunidad, a más de garantizar una debida contradicción, a su vez, permite otorgar certeza sobre el momento en que se consolidará una situación jurídica.”

Así las cosas, como sucedió en este caso, era indudable que si el alcalde municipal no expidió el acto de aprobación de tarifas del servicio de acueducto y al dejarse vencer el término señalado en el artículo 7° del Decreto 1639 de 2013, para reportar ésta información en el SUI, la única decisión viable que podía tomar esta superintendencia consistía en descertificar al municipio de CERRO DE SAN ANTONIO.

Dado que la norma es clara en señalarle al alcalde el deber de asumir unas cargas procesales, que, si no cumple con ellas, le es aplicable la consecuencia procesal que el ordenamiento jurídico prevé para tales casos, esto es, la prevista en el artículo 5° de la Ley 1176 de 2007, reglamentado por el Decreto 1040 de 2012, según la cual, si la entidad territorial que es sujeto del proceso de certificación, no expidió los actos administrativos solicitados y por ello no reportó la información señalada en el Decreto 1639 de 2013, debe entenderse que pierde la administración de los recursos del SGP-APSB y la competencia para asegurar la prestación de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo, puesto que es evidente el incumplimiento del criterio en mención.

4.3. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI.

Afirma el recurrente que el 20 y 28 de agosto reportó la información solicitada en éste criterio, para el servicio de aseo, en cuanto al servicio de acueducto, señala que sólo lo operó en diciembre del 2012, y debido al corto tiempo era imposible generar una facturación para el cobro del servicio de forma inmediata.

Al respecto, el Decreto 1639 de 2013 en su artículo 5°, dispuso como uno de los criterios adicionales que debían cumplir los municipios prestadores directos “a) Cumplimiento del 30% de la obligación de reportar tarifas aplicadas y la facturación al SUI”.

Si se lee detenidamente el texto del citado criterio, se observa que el legislador estableció que los municipios debían reportar al SUI entre los formatos de tarifas aplicadas y facturación de los servicios que prestaban directamente los municipios y/o distritos, como mínimo el 30%; es decir, no hizo distinción alguna frente a qué porcentaje de cargue debía realizarse para tarifas aplicadas y qué porcentaje de cargue debía efectuarse para facturación para acreditar el cumplimiento de éste criterio, de ahí que dicho porcentaje se obtuviera de i) sumar los reportes certificados de ambos ítems (sin discriminar porcentajes entre uno y otro), ii) dividir dicha sumatoria entre la totalidad de los cargues que debía realizar el municipio, y, iii) multiplicar este resultado por 100, con el objeto de establecer si con el total arrojado de dicha operación matemática se cumplía con el porcentaje mínimo exigido en el citado Decreto.

En términos de fórmula, ésta sería así:

$$\% = \frac{\text{Formatos certificados}}{\text{Formatos habilitados que debía reportar}} * 100$$

Así las cosas, y con la aclaración de la metodología utilizada para el estudio de este requisito, esta superintendencia pasa a establecer si el municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, cargó en el SUI los formatos en mención para la vigencia 2012, antes del 30 de agosto de 2013, encontrando lo siguiente:

No.	NOMBRE DE LA EMPRESA	SERVICIO	TÓPICO	PERIODO	FORMATO	ESTADO	FECHA DE CERTIFICACIÓN
1	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ABRIL	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

2	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ABRIL	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
3	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
4	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
5	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	DICIEMBRE	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
6	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	DICIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
7	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ENERO	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
8	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	ENERO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
9	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
10	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
11	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JULIO	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
12	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JULIO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
13	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JUNIO	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
14	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	JUNIO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
15	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MARZO	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
16	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MARZO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
17	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MAYO	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
18	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	MAYO	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
19	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	NOVIEMBRE	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
20	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	NOVIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	

Continuación de la resolución por la cual se resuelve un recurso de reposición

21	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
22	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
23	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBRE	FACTURACIÓN ACUEDUCTO - IGAC	Pendiente	
24	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ACUEDUCTO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBRE	FORMATO TARIFAS APLICADAS ACUEDUCTO	Pendiente	
25	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	ABRIL	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
26	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	ABRIL	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:32:38
27	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
28	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	AGOSTO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:48:06
29	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	DICIEMBRE	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
30	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	ENERO	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
31	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	ENERO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:17:24
32	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
33	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	FEBRERO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:23:19
34	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	JULIO	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
35	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	JULIO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 23:34:51
36	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	JUNIO	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
37	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	JUNIO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:42:50
38	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	MARZO	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
39	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	MARZO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:28:10

40	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	MAYO	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
41	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	MAYO	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:37:54
42	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	NOVIEMBRE	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
43	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
44	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	OCTUBRE	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:56:24
45	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBR E	23.1. FACTURACIÓN COMERCIAL DE ASEO	Pendiente	
46	ACUEDUCTO CERRO DE SAN ANTONIO	ASEO	Comercial y de Gestión	SEPTIEMBR E	9. TARIFAS APLICADAS ASEO	Certificado	2013-08-28 21:52:06

Como puede observarse de los reportes que arroja el SUI, el municipio de CERRO DE SAN ANTONIO tiene habilitados 24 formatos de facturación (12 de aseo y 12 de acueducto) y 22 formatos de tarifas (12 para acueducto y 10 para aseo) en el 2012, de los cuales solo 10 del servicio de aseo fueron reportados el 28 de agosto de 2013, es decir, dentro del término señalado en el artículo 7 del Decreto 1639 de 2013.

Es necesario advertir que el municipio inició operaciones de acueducto, en diciembre de 2012, por lo tanto sólo se deben tener en cuenta, para dicho servicio 2 formatos correspondientes a diciembre de 2012 (1 de tarifas aplicadas y 1 de facturación), en consecuencia, los formatos que debía reportar el municipio corresponden a 13 formatos de facturación (12 de aseo y 1 de acueducto) y 13 de tarifas aplicadas del 2012 (12 de aseo y 1 de acueducto).

Con fundamento en lo señalado en precedencia, esta superintendencia entra a calcular el porcentaje de, cargue al SUI realizado por el municipio CERRO DE SAN ANTONIO, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 5º del Decreto 1639 de 2012, para tarifas aplicadas y la facturación:

%=
$$\frac{10 \text{ (formatos cargados de tarifas aplicadas y facturación)}}{26 \text{ (formatos habilitados que debía cargar de facturación y tarifas aplicadas)}} \times 100 = 38,46\%$$




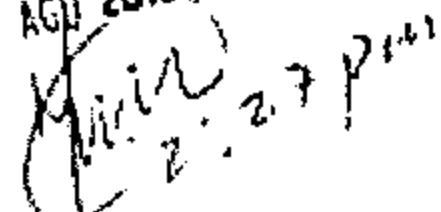
El porcentaje de cargue al SUI de tarifas aplicadas y la facturación para el SGP-APBS, vigencia 2012 por parte del ente municipal fue del 38.46%, en consecuencia, es viable tener como cumplido éste requisito por parte del municipio de CERRO DE SAN ANTONIO.

4.4. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte al SUI del acta de concertación de puntos y lugares de muestreo o de la carta dirigida a la autoridad sanitaria competente para concertar éstos puntos.

El recurrente afirma que el diagnóstico elaborado por esta superintendencia señalaba que dado que el municipio no era prestador directo del servicio de acueducto, al 31 de diciembre de 2012, y debido a que operó el servicio sólo en diciembre de 2012, solicita inaplicación de éste criterio.

Al respecto, se reitera lo señalado anteriormente en cuanto al tiempo con el que contaba el alcalde municipal para cumplir con las obligaciones en materia de servicios públicos, en particular, para concertar los puntos y lugares de muestreo. Adicionalmente, si el tiempo era tan corto para que el alcalde municipal y la autoridad sanitaria competente concertaran los puntos y lugares de muestreo, se le recuerda al recurrente, que el Decreto 1639 de 2013, señaló que en caso de no contar con el documento que contenga dicha concertación, el municipio podría acreditar éste criterio reportando al SUI *“la solicitud suscrita por el municipio prestador directo y radicada ante la autoridad sanitaria competente, que contenga la propuesta para la concertación de los lugares y puntos de muestreo para el control y vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano en la red de distribución, antes de la fecha máxima de cargue para la certificación de la respectiva vigencia, según los servicios prestados.”*

En consecuencia, revisando el formato "Carta de Intención Puntos de Muestreo – PDF", se encontró que el 28 de agosto de 2012 el municipio reportó el siguiente documento:

	<p>REPUBLICA DE COLOMBIA DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA MUNICIPIO CERRO DE SAN ANTONIO ALCALDIA MUNICIPAL NIT: 891.780.042-8</p>	
<p>Cerro de San Antonio Magdalena 03 de agosto de 2012</p>		
<p>Doctora: ZANDRA CASTAÑEDA LOPEZ Secretaría de Salud Departamental E S D</p>		
<p>Ref: Solicitud acta de concertación de puntos de muestreo para el control y vigilancia de la calidad del agua para consumo humano.</p>		
<p><i>Cordial saludo.</i></p>		
<p>Apreciado doctora, me dirijo a usted, para solicitarle me envíe copia del acta de concertación de puntos de muestreo para el control y vigilancia de la calidad del agua para consumo humano con sus respectivos documentos anexos según lo establece Resolución No. 811 de 2008, suscrita por el municipio y la Secretaría de Salud Departamental. Se requiere, que esta información sea remitida lo mas pronto posible, debido a que debe ser cargada al SUI antes del 31 de agosto del presente año, para lograr que el municipio vuelva a ser certificado por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios – SSPD.</p>		
<p>Así mismo, en caso de no existir dicha acta de concertación, le solicito, que en forma conjunta realicemos los procedimientos descritos en la Resolución antes mencionada, con el fin de establecer de manera concertada los puntos y lugares de muestreo.</p>		
<p>Agradezco de antemano su colaboración y en espera de su pronta respuesta.</p>		
<p>Atentamente,</p> <p> LUIS PAEZ ZAMBRANO Alcalde Municipal</p>		
<p>SECRETARIA DE SALUD DEPARTAMENTAL 08 AGO 2012 </p>		

Como puede observarse, el municipio no anexó a su solicitud la propuesta de los puntos para la concertación de los lugares y puntos de muestreo para el control y vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano en la red de distribución, en consecuencia, no es posible tener como acreditado el cumplimiento del criterio objeto de estudio.

Por lo tanto, se observa que el ente territorial efectuó acciones tendientes para acreditar oportunamente este requisito; por lo tanto y partiendo de tales actuaciones, se considera procedente entra a estudiar de fondo el acta de concertación de puntos aportada con el recurso de reposición y determinar si cumple con los requerimientos exigidos para el presente caso.

Así las cosas, al analizar el Acta de concertación de puntos y lugares de muestreo del 24 de junio de 2013, allegada con el recurso de reposición, se verificó que fue suscrita por la Secretaria Seccional de Salud del Magdalena y por la Unidad de Servicios Públicos de Cerro de San Antonio y que en dicho acto se registraron y detallaron los puntos para la toma de muestras de calidad de agua.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener el Acta antes mencionada, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente criterio; pues cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza.

Por último, frente a la afirmación del recurrente sobre la información indicada en el diagnóstico elaborado por esta entidad frente al reporte al SUI de los criterios señalados para obtener la certificación que aquí nos ocupa, se aclara que el mismo documento contenía la siguiente advertencia:

Este documento corresponde a un diagnóstico de la información reportada al SUI antes del 15 de agosto de 2013 por el municipio de **CERRO DE SAN ANTONIO - MAGDALENA** y no es el análisis definitivo. En cuanto al requisito 1 relacionado con el reporte de información al FUT, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, es la Entidad competente para analizar el mismo, razón por la cual no se encuentra en este reporte.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial no acreditó el cumplimiento del criterio relacionado con el reporte al SUI del acto de aprobación de tarifas del servicio de acueducto, y por lo tanto el recurso formulado por el señor JANER AYOLA RAMOS, como apoderado especial del alcalde municipal de CERRO DE SAN ANTONIO, no prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se confirma.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- CONFIRMAR la Resolución No. SSPD 20144010013465, del 30 de abril de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

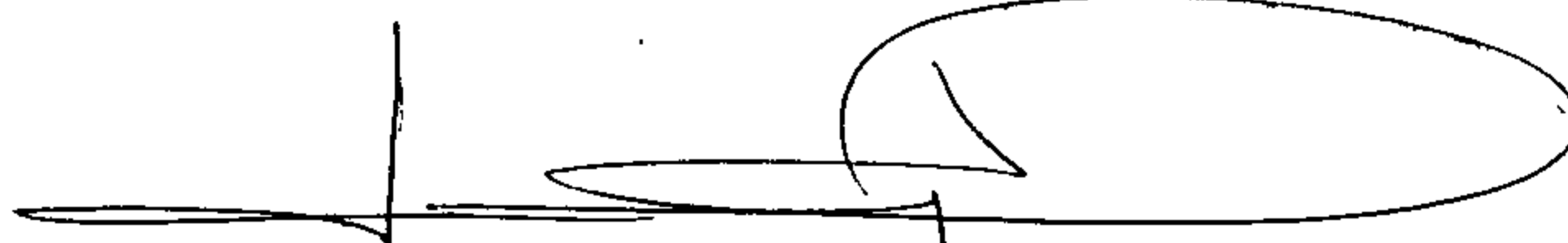
ARTÍCULO SEGUNDO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de CERRO DE SAN ANTONIO, del departamento del MAGDALENA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO TERCERO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento del MAGDALENA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO CUARTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Nubia Stella Duarte Blanco - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Giovanni Bonilla Rodríguez - Coordinador Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Samuel Alfonso Forero - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Ángela López Villegas - Contratista Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094015000680715A